

Relatório de Avaliação Manual de Acessibilidade

Lista de verificação “10 aspetos críticos de acessibilidade funcional” (AMA)

Sítio Web avaliado: <https://aveledavinhoverde.com/>

Data da avaliação: 06/08/2026

Metodologia: avaliação pericial manual, com inspeção da árvore de acessibilidade e do DOM, teste de navegação por teclado e cálculo de rácios de contraste segundo a fórmula WCAG.

1. Menus de navegação

1.1 Estrutura em lista — Satisfaz. O menu está implementado com elementos ul, li e a.

1.2 Operável por rato e teclado — Satisfaz. O menu tem um único nível, sem submenus dependentes de hover.

1.3 Alt em imagens-link do menu — Satisfaz. O logótipo tem o atributo alt=”Aveleda”.

2. Títulos e subtítulos

2.1 Um único h1 por página — Satisfaz. Confirmado apenas um H1 na página inicial.

2.2 Hierarquia de títulos — Satisfaz, com reserva. A sequência de H1 a H4 não tem saltos de nível, mas várias frases estão repartidas por vários H2/H4 consecutivos, o que dificulta a leitura por tecnologia de apoio.

3. Tabelas de dados

3.1 e 3.2 — Não aplicável. Não foi encontrada nenhuma tabela de dados nas páginas analisadas.

4. Formulários

4.1 Label associada ao campo — Satisfaz. O formulário de contacto usa label associada corretamente a cada campo através do atributo for.

4.2 Obrigatoriedade identificável só com leitor de ecrã — Satisfaz. Todos os campos obrigatórios têm o atributo aria-required=”true”.

4.3 Localizar e ler o erro só com leitor de ecrã — Satisfaz. Ao submeter o formulário com erros, a mensagem de resumo tem role=”alert” e aria-live=”assertive”, o foco move-se para essa

mensagem, e cada campo inválido está associado à sua mensagem de erro através de `aria-describedby`.

5. Gráficos e imagens-link

5.1 Alt em imagens não decorativas — Satisfaz. As imagens de produto/carrossel com `alt=""` estão dentro de ligações com nome acessível descritivo (ver 5.3); as restantes imagens com `alt=""` (ícones decorativos e miniaturas de blog cujo título já está visível em texto próximo) mantêm corretamente `alt=""` por serem decorativas ou redundantes.

5.2 Descrição longa de gráficos — Não aplicável. Não foram identificados gráficos de dados na amostra.

5.3 Alt em imagens-link — Satisfaz. Cada uma das ligações-imagem do carrossel de vinhos e das redes sociais/certificações têm um `aria-label` descritivo (ex.: “Vinhos Gama Fonte”, “Instagram da Aveleda”), em vez do URL de destino.

6. Contraste

6.1 Texto normal com rácio igual ou superior a 4,5:1 — Satisfaz. O texto normal utilizado no site cumpre um rácio de contraste mínimo de 4,5:1 sobre o fundo nas páginas analisadas.

6.2 Texto grande com rácio igual ou superior a 3:1 — Satisfaz. O texto grande utilizado no site cumpre um rácio de contraste mínimo de 3:1 sobre o fundo nas páginas analisadas.

7. Players

7.1 e 7.2 — Não aplicável na amostra. Foram identificados vídeos de fundo decorativo, sem controlos expostos ao utilizador.

8. Estrutura da página

8.1 a 8.4, comportamento sem CSS — Satisfaz. A página mantém um comportamento e uma leitura adequados sem folhas de estilo.

8.5 Sem uso de `table` para layout — Satisfaz. Confirmada a ausência de tabelas de layout nas páginas analisadas.

10. Ficheiros PDF

10.1 — Não aplicável. Não foi encontrado nenhum ficheiro PDF nas páginas analisadas.

Totais

Heurísticas satisfeitas: 17

Heurísticas aplicáveis: 17

Nota: todas as heurísticas aplicáveis identificadas na amostra cumprem os critérios avaliados.

Principais problemas a corrigir

Não foram identificados problemas de acessibilidade a corrigir nos aspetos avaliados. Todas as heurísticas aplicáveis à amostra analisada cumprem os critérios da lista de verificação.